

"I forbindelse med ovennævnt sag bekræfter vi hermed at vi dags dato vil overføre

Kr. 260.000,00

Til deres konto i [REDACTED]"

I brevet af 11. februar 2005 fra Billån Direct til [REDACTED] vedrørende udbetaling af lånebeløbet hedder det bl.a.:

"Licentia Danmark A/S's køb af Chrysler Grand Voyager 3.3

På foranledning af ovenstående kunde har vi hermed fornøjelsen, at afregne restbeløbet vedrørende kundens køb af bil.

Beløbet, som vi har overført til Deres konto nr. [REDACTED] i [REDACTED], udgør kr. 260.000,- og freankommer som følger:

Bilens pris jf. slutseddel	kr. 308.000,00
<u>Udbetalt kontant af kunden (evt. hyttebil)</u>	<u>kr. 48.000,00</u>
<u>Rest til afregning</u>	<u>kr. 260.000,00"</u>

I brevet af 11. februar 2005 fra Billån Direct til Licentia Danmark A/S hedder det bl.a.:

"Vi har herved fornøjelsen, at afregne ovennævnte billån på følgende måde:

Låneprovenu i henhold til gældsbrief:	kr. 260.000,-
<u>Eventuelle beløb indbetalt til os</u>	<u>kr. 0,-</u>
I alt til fordeling	kr. 260.000,-

hvilket beløb udbetales til:

[REDACTED]	kr. 260.000,-
<u>I alt fordelt</u>	<u>kr. 260.000,-</u>
<u>Afstemning</u>	<u>kr. 0,-</u>

Den første ydelse på lånet betales den 1. april 2005."

Forklaringer

Til brug for Højesteret er der afgivet supplerende forklaring af [REDACTED] og forklaring af [REDACTED]

[redacted] har forklaret bl.a., at hun på daværende tidspunkt arbejdede i Billån Direct som back up for de finansielle medarbejdere. Hun havde ingen kontakt til kunderne, men gjorde alle dokumenterne klar og sendte dem til tinglysning m.v. Kontoret havde åbent mandag til torsdag fra kl. 9 til 17 og om fredagen fra kl. 9 til 16. [redacted] var utålmodig efter at få sine penge og havde muligvis rykket for dem. Det er almindeligt, at man sender en indeståelse, hvis der er rykket for pengene. Da hun sendte faxen, vidste hun, at sagen var i orden. Det er normal procedure, at indeståelsen sendes, før pengene overføres. Indeståelsen var uden forbehold i nærværende sag. Hvis sagen ekspederes inden kl. 15, sker pengeoverførslen via Jyske Finans. I denne sag blev indeståelsen givet efter kl. 15. Denne opfattelse begrundet hun med, at der ikke er sket pengeoverførsel via Jyske Finans. Hele ekspeditionen er således foretaget efter kl. 15. Der er muligvis en, som har lavet indeståelsen, mens hun har ekspederet sagen færdig og gjort den klar til pengeoverførsel. Det kunne være lidt hektisk om fredagen, og de var derfor flere om at lave tingene. Alt er tjekket, når der er givet indeståelse, men man mangler fortsat nogle ekspeditioner. Disse ekspeditioner består i selve pengeoverførselen, som skal godkendes af en fra bogholderiet. Endvidere skal der sendes en bekræftelse til kunden, og endelig skal dokumenterne sendes til tinglysning. Sammen med dokumenterne sendes en check. Checken skal findes i pengeskabet, og der skal to til at skrive under på checken. Hvis man ikke bliver forstyrret, tager disse ekspeditioner ca. 15 minutter. Hun og [redacted] underskrev alle brevene, men hun kan ikke huske, om hun og [redacted] havde fuldmagt til at skrive under på checken. Den person, som havde kompetence til at overføre pengene, havde også kompetence til at skrive under på checken. Hun kan ikke huske, om den person, der godkendte pengeoverførslen, var til stede. Hun ved ikke, om denne person var til stede, da dokumenterne var klar til afsendelse til tinglysning. Den forklaring, som hun har afgivet, er givet på baggrund af den almindelige ekspeditionsproces, og ikke fordi hun konkret kan huske, hvad der foregik den pågældende dag.

[redacted] har forklaret bl.a., at han havde været ansat i Billån Direct siden 1. januar 1999. I 2005 arbejdede han som finansiel rådgiver i bilafdelingen. Han havde normalt ikke noget at gøre med dokumenthåndteringen. Arbejdsopgaverne var fordelt således, at han tog sig af kundekontakten, og [redacted] tog sig af dokumenterne. Licentia Danmark var en af hans kunder. Han kan huske, at han var blevet ringet op af en indkøbschef fra Licentia. De fik efterfølgende bevilget et lån. Den pågældende dag havde han haft flere samtaler med [redacted] [redacted], muligvis fordi der manglede et dokument, og der blev rykket for det. De sidste samtaler med [redacted] er nok foregået sidst på dagen om fredagen. Som han ser det,

er det manglende dokument kommet sidst på dagen, muligvis efter kl. 15. Dokumentet var ikke kommet med posten. Dette begrundes han med, at det er dem selv, der har foretaget afregningen og ikke Jyske Finans. Han havde lavet faxen med indeståelsen, hvilket tager ganske kort tid. Den er sandsynligvis sendt tæt på lukketid. Indeståelsen er formentlig sendt ganske kort tid, inden pengene er sendt. Indeståelsen er nok lavet, fordi man er blevet rykket af [redacted]. Han er ikke sikker på, at han havde fuldmagt til at underskrive på en check sammen med [redacted]. Der skulle underskrives sammen med en fra bogholderiet. Den forklaring, som han har afgivet, er givet på baggrund af den almindelige ekspeditions-gang, og ikke fordi han konkret kan huske, hvad der foregik den pågældende dag.

Regelgrundlaget

Bestemmelsen i konkurslovens § 70, stk. 1, blev i dens nugældende udformning gennemført ved konkursloven af 1977 (lov nr. 298 af 8. juni 1977). Lovforslaget blev bl.a. udarbejdet på grundlag af betænkning II om konkurs og tvangsakkord, nr. 606/1971. I betænkningen s. 155-156 hedder det om udkastet til § 70 (betænkningens udkast til § 69) bl.a.:

"Den anden mulighed for omstødelse er, hvis den til beskyttelse mod tredjemand nødvendige sikringsakt ikke er foretaget uden unødigt ophold efter gældens stiftelse. Dette udtryk, som er valgt efter drøftelser mellem de nordiske udvalg, angiver, at sikringsakten skal iagttages, så snart det efter den valgte ekspeditionsform er muligt. Udbetales f. eks. et lån efter tinglysningkontorets lukketid den sidste hverdag før påske, kan tinglysning først ske efter påsken. Långiveren behøver altså ikke vente med lånets udbetaling, til sikkerheden er bragt i orden, da som han tør løbe risikoen for, at dette ikke sker. Man kunne hævde, at en fornuftig långiver ikke vil udbetale lånet, før sikringsakten er bragt i orden, og at omstødelsesreglen burde indrettes herefter. Udvalget har dog ikke villet indtage et helt så strengt standpunkt. Derimod kan der ikke være tale om at vente på en rykningspåtegning på et ældre pantebrev eller en udstykningstilladelse. Ethvert ophold, selv kortvarigt, der ikke er nødvendiggjort af ekspeditionsgangen, må anses for unødigt."

Højesterets begrundelse og resultat

Tre dommere — Per Sørensen, Jytte Scharling og Michael Reklung — udtaler:

Det følger af ordene "uden unødigt ophold" i konkurslovens § 70, at sikringsakten ved pantsætning, så vidt det er muligt, skal ske samtidig med stiftelsen af gælden. I et tilfælde som det foreliggende, hvor sikringsakten er tinglysning af pantebrevet i bilbogen, der kun har ét kon-

tor i landet, indebærer bestemmelsen, at pantebrevet, hvis det er muligt, skal afsendes til tinglysning samme dag, som lånet udbetales.

Konkurslovens § 70 er en objektiv omstødsregel, og vi finder det bedst stemmende hermed og med bemærkningerne til bestemmelsen i betænkning nr. 606/1971, at der stilles strenge krav til en professionel kreditgivers bevis for, at ekspeditionsgangen har nødvendiggjort, at et pantebrev til sikkerhed for et lån først sendes til tinglysning efter den dag, lånet er udbetalt.

Af sagen fremgår, at lånesagen af Billån Direct A/S er ekspederet den 11. februar 2005, idet de to breve til [redacted] og brevet til Licentia Danmark A/S blev faxet eller afsendt denne dag, og at lånet blev udbetalt samme dag. Herefter og af de grunde, der i øvrigt er anført af landsretten, tiltræder vi, at Jyske Finans A/S ikke har godtgjort, at iagttagelsen af sikringsakten i form af fremsendelse af pantebrevet til tinglysning er sket uden unødigt ophold. Vi stemmer derfor for at stadfæste landsrettens dom.

Dommerne Poul Dahl Jensen og Vibeke Rønne udtaler:

Efter at have modtaget det underskrevne pantebrev fra Licentia Danmark udbetalte Billån Direct lånet på 260.000 kr. til [redacted] ved elektronisk overførsel fredag den 11. februar 2005 kl. 16.09. Billån Direct sendte pantebrevet til tinglysning med posten mandag den 14. februar 2005, og pantebrevet blev modtaget på bilbogens kontor dagen efter.

Pantebrevet blev således afsendt til tinglysning den første arbejdsdag efter udbetalingen af lånet, og fremsendelsen af pantebrevet må anses for sket som et led i en kontinuerlig og sammenhængende ekspeditionsgang, der blev gennemført uden anden afbrydelse eller forsinkelse end den, der var en følge af den mellemliggende weekend.

På den baggrund finder vi, at der ikke har været et sådant ophold mellem udbetalingen af lånet og fremsendelsen af pantebrevet til tinglysning, at panteretten kan omstødes i medfør af konkurslovens § 70, stk. 1, 1. pkt., 2. led.

Vi stemmer herefter for at tage Jyske Finans' befindelespåstand til følge.